

Obecní úřad Valy

Valy 100, 535 01, Přelouč, tel. 466 959 378, IČO 00274526

Čj.: 49/Do/2019/TP Vyleťal J., Vyleťal D., Vyleťal A., Vyleťalova K

Datum vyhotovení 20.03.2019

ROZHODNUTÍ

Účastníci řízení:

Roman Salfický, nar. [REDACTED]

Vyleťal Jiří, [REDACTED]

Vyleťalová Kristýna, [REDACTED]

Vyleťal Dominika, [REDACTED]

Vyleťal Adam, [REDACTED]

Obecní úřad Valy ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), na návrh pana Salfického ze dne 06.02.2019 podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“), ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu pana Vyleťala Jiřího, Vyleťala Dominika, Vyleťalové Kristýny a Vyleťala Adama na adrese Valy 33 rozhodl takto:

Údaj o místě trvalého pobytu pana Vyleťala Jiřího, Vyleťala Dominika, Vyleťalové Kristýny a Vyleťala Adama, trvale přihlášených na adrese Valy 33, se

r u š í .

Nabytím právní moci tohoto rozhodnutí bude trvalý pobyt pana Vyleťala Jiřího, Vyleťala Dominika, Vyleťalové Kristýny a Vyleťala Adama evidenčně hlášen na adresu ohlašovny Obce Valy

Odůvodnění:

Obecní úřad Valy obdržel dne 06.02.2019 návrh pana Salfického, kterým požaduje zrušení údaje o místě trvalého pobytu pana Vyleťala Jiřího, Vyleťala Dominika, Vyleťalové Kristýny a Vyleťala Adama, hlášených na adrese Valy 33. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Obecní úřad Valy přešetřil oprávněnost podání návrhu dle § 10 odst. 6 písm. c) zákona o evidenci obyvatel a zjistil, že pan Roman Salfický je oprávněnou osobou k podání uvedeného návrhu. Oprávněnost návrhu byla ověřena dle LV č. [REDACTED] ze dne 27.06.2016 a Usnesení o dědictví [REDACTED]

Podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel rozhodne ohlašovna o zrušení údaje o místě trvalého pobytu za současného splnění dvou podmínek. První podmínkou je zánik užívacího práva občana k objektu nebo jeho vymezené části (např. bytu nebo obytné místnosti), druhou podmínkou je, že občan tento objekt neužívá.

Pan Salfický doložil [REDACTED] č. [REDACTED] ze dne 27.06.2016 a Usnesením o dědictví [REDACTED] vlastnické právo k nemovitosti Valy 33.

Předložil výpověď z nájmu .

Vyleťalovým z bytu Valy 33 ze dne 24.10.2017 a byl vyslechnut svědek, který k uvedenému návrhu na zrušení trvalého pobytu pana Jiřího Vyleťala, Kristýny Vyleťalové, Vyleťala Dominika a Vyleťala Adama uvedl, že se na adrese Valy 33 jmenovaní trvale nezdržují minimálně od prosince 2017 a nemají zde žádné osobní věci.

K řízení nebyly podány účastníky řízení námítky.

Na základě výše uvedeného dospěl obecní úřad k závěru, že jsou splněny podmínky pro zrušení údaje o místu trvalého pobytu stanovené v § 12 zákona o evidenci obyvatel, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Nad rámec odůvodnění tohoto rozhodnutí, obecní úřad upozorňuje účastníky řízení na skutečnost, že místo trvalého pobytu je pouze evidenčním údajem a z přihlášení občana k trvalému pobytu nevyplývají žádná práva k objektu, do kterého je přihlášen k trvalému pobytu či k vlastníkovi předmětné nemovitosti (§ 10 odst. 2 zákona o evidenci obyvatel).

Poučení o oprávněném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení (doručení). Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Pardubického kraje, odvolání se podává u obecního úřadu Valy.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování). Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dušan Doležal, starosta obce Valy



Upozornění:

Dle § 11 odst. 1 písm. f) zákona 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, končí nabytím právní moci tohoto rozhodnutí platnost občanského průkazu Jiřího Vyleťala a Kristýny Vyleťalové.

Dle § 14 odst. 1 písm. c) zákona o občanských průkazech jsou pan Jiří Vyleťal a Kristýna Vyleťalová povinni do 15 pracovních dnů po dni, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o zrušení údaje o místu trvalého pobytu požádat o vydání nového občanského průkazu.